



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Evaluační zpráva**

## **Mid-term evaluace realizace**

# **Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brdy, z. ú.**

**Datum zpracování**

**Verze 1**

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	25
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	26
Zdroje dat/informací .....	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	30
Odpovědi na evaluační podotázky .....	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	32
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	33
Zdroje dat/informací .....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	33
Odpovědi na evaluační podotázky .....	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	37
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	38
Zdroje dat/informací .....	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	38
Odpovědi na evaluační podotázky .....	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	39
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	40
Zdroje dat/informací .....	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	41
Odpovědi na evaluační podotázky .....	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	42
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	43
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	44
Zdroje dat/informací .....	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	44
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	44
Odpovědi na evaluační podotázky .....	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	45

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	46
Zdroje dat/informací .....	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	46
Odpovědi na evaluační podotázky .....	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	47
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	48
Zdroje dat/informací .....	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	48
Odpovědi na evaluační podotázky .....	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	49
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	50
Zdroje dat/informací .....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	50
Odpovědi na evaluační podotázky .....	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	51
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	52
Zdroje dat/informací .....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	52
Odpovědi na evaluační podotázky .....	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	52
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	53
Zdroje dat/informací .....	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	53
Odpovědi na evaluační podotázky .....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	55
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	55
Zdroje dat/informací .....	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	56
Odpovědi na evaluační podotázky .....	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	57
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brdy pro období 2014 - 2020 .....	59
3.1 Evaluační postup .....	60
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	61
3.3 Klíčové závěry a poznatky .....	61

3.4	Závěr evaluačních aktivit.....	64
-----	--------------------------------	----

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP....	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV....	15
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů IROP.....	17
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV.....	20
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	23
Tabulka 9 – Tabulka SWOT analýza ze schválené SCLLD.....	26
Tabulka 10 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	28
Tabulka 11 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brdy.....	29
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Brdy.....	56
Tabulka 13 – Implementace nahrnovaných doporučení – oblast A.....	62
Tabulka 14 – Implementace nahrnovaných doporučení – oblast B .....	63
Tabulka 15 - Implementace nahrnovaných doporučení – oblast C.....	64

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Brdy je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Brdy, z. ú., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Brdy provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Brdy v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Brdy.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Brdy jako nositel SCLLD.**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Brdy provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Brdy podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Lenka Fialová	Pracovník MAS
Věra Linhartová	Pracovník MAS
Petra Vlachová	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Brdy se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

#### 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Brdy využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>3</sup> a záznamů<sup>4</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS Brdy hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

---

<sup>3</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>4</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: Integrovaný regionální operační program			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>5</sup>
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Průběžná kontrola aktuálních verzí na webu IROP.</li> <li>Zálohování všech verzí dokumentu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyplnění starší verze dokumentu + chybné vyplnění (časté aktualizace, špatná přehlednost-více způsobů doručení)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola aktuální verze dokumentu před přípravou každé výzvy.</li> <li>Vytvoření přehledné tabulky s aktuální verzí dokumentu – snazší kontrola při vypisování dokumentu</li> <li>Odpovědnost: projektový manažer IROP</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá bez větších problémů, přepsání do vzoru.</li> <li>Využívání znalostí a zkušeností jiných MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Krátká doba vyhlášení výzvy (prodlužování z důvodu krátkého času na doložení příloh žádosti o dotaci)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace s žadateli před vyhlášením výzvy, přizpůsobení harmonogramu výzev potřebám žadatelů.</li> <li>Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kritéria uvádíme vždy v tabulkách -přehlednost.</li> <li>Při tvorbě kritérií sledujeme aktuální potřeby území.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ne vždy jsou použity vzory v aktuální verzi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ukládání aktuální verze s datem a pořadím.</li> <li>Odpovědnost: projektový manažer IROP</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výborná spolupráce s orgány MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vycházíme zcela z poskytnutých vzorů a doporučení ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez problémů, velmi časově náročný proces schvalování.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vycházet z aktuální verze dokumentu, řídit se doporučením ŘO.</li> <li>Odpovědnost: projektový manažer IROP</li> </ul>
<b>Uveřejňování informací</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Intenzivní komunikace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ztráta přístupu na facebook MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvoření nového profilu na Fb pro</li> </ul>

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: Integrovaný regionální operační program			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>5</sup>
<i>(např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>s žadateli – od nápadu po podání žádosti o podporu</li> <li>• Zveřejňování na webu MAS Brdy, v prezentacích a seminářích partnerů MAS.</li> </ul>	Brdy (změna personálu) + nezveřejnění a menší informovanost žadatelů přes sociální sítě.	MAS Brdy, přihlašovací údaje na služebním emailu (ne soukromém). <ul style="list-style-type: none"> <li>• Větší spolupráce s partnery z veřejného sektoru – místní periodika.</li> <li>• Odpovědnost: projektový manažer IROP</li> </ul>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá bez problémů, vždy vše řádně zpracujeme, řídíme se pokyny.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	Nerealizováno

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V rámci činnosti zaměřených na přípravu výzev z Integrovaného regionálního operačního programu je shledáno, že závěry jsou spíše negativního charakteru zapříčiněného z nepravdělné kontroly nově zveřejněných vzorů a využívání již přeplněných vzorů, které jsou odsouhlaseny řídicím orgánem. Dané zjištění vyplynulo z nedostatečné zkušenosti nového pracovníka. Zjištění mělo pouze vliv na administrativní zatížení nadřazeného pracovníka v rámci kontroly. Po zpracování se nedostatky snížily na minimum, ale je stále nutno dodržovat vyšší kontrolu nad zpracovanými podklady. Mezi kladné stránky je řazena orientace v připravených vzorech, komunikace s územím a potenciálními žadateli a rychlém orientování v problematice z důvodu sdílení zkušeností.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: Program rozvoje venkova</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)<sup>6</sup></b>
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stažení z webu SZIF</li> <li>• Konzultace připravované výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velká obsahovost webu SZIF, která někdy komplikuje vyhledávání potřebných dokumentů, např. při vyhledávání odkazů z pravidel na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zaměření se na práce a dohledávání podkladů na webu SZIF</li> <li>• Konzultace s odpovědnými pracovníky</li> <li>• Odpovědnost: projektový manažer PRV</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dle vzoru výzvy poskytnuté SZIF</li> <li>• Dodržení dopředu dohodnutého postupu při využití alokace daného OP vycházející z finančního plánu SCLLD, velmi rychlé schválení textu výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzory kontrolních listů dostupné na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poměrně nepřehledné kontrolní listy, které mohou být zavádějící</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velmi dobrá znalost pravidel PRV a požadovaných dokumentů minimálně dvěma pracovníky MAS – kontrola čtyř očí při tvorbě kontrolních listů.</li> <li>• Konzultace na platformách PRV realizovanými KS NS MAS SČK</li> <li>• Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektový manažer</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velmi pružně nastavené fungování rozhodovacího orgánu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysoká pružnost povinných orgánů z důvodu schvalování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ne vždy je vystihnuta aktuální změna pravidel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nastavit systém sledování změn pravidel v rámci PRV.</li> <li>• Odpovědnost: projektový manažer PRV</li> </ul>

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: Program rozvoje venkova			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>6</sup>
<i>odpovědnými orgány MAS</i>			
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Web MAS</li> <li>• Přímá komunikace s žadateli, kteří své projekty uvedli do zásobníku projektů v průběhu přípravy Strategie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktivní přístup při konzultacích ze strany SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Příprava výzev z Programu rozvoje venkova obsahuje též drobné negativa v orientaci v aktuálně platných dokumentech z důvodu jiného operačního programu a jiné logiky webových stránek. Mezi pozitiva je zařazena komunikace se žadateli a široká povědomost o dotačních možnostech daného operačního programu hlavně mezi určitými oprávněnými žadateli. Doporučení k odstranění negativ je větší důslednost a pravidelnost kontroly aktualizací materiálů a nepolevovat uveřejňování informací a v komunikaci se žadateli.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: Integrovaný regionální operační program			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>7</sup>
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Před každým vypracováním dokumentu kontrola aktuální verze příručky, metodiky.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Někdy špatná orientace ve správné příručce/metodice.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace s odpovědným pracovníkem.</li> <li>Odpovědnost: projektový manažer IROP</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení pro žadatele před vyhlášením výzvy, snazší orientace při podání žádosti o podporu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez větších problémů, řídíme se příručkou.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opomenutí vyplnění některých záložek výzvy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrola vyplnění všech záložek před finalizací výzvy.</li> <li>Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velice dobrá spolupráce s ŘO, rychlé schválení změny.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>S žadatelem konzultujeme od prvotního nápadu na projekt, při semináři navazujeme na zjištěná úskalí při přípravě žádosti o podporu a povinných příloh.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultační činnost pro žadatele je bezplatná, žadatelé často a opakovaně vyhledávají. Snažíme se přizpůsobit časovým možnostem žadatelů. Dobrá zpětná vazba.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi, v případě specifických dotazů k dané výzvě, konzultace s odborníky z ŘO, CRR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>

<b><i>Příjem žádostí o dotaci</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Příjem žádostí o podporu probíhá přes systém MS2014+.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<b><i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Web MAS, letáky, plakáty, prezentace, emailová komunikace s partnery v území.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybí přístup na sociální sítě. Nižší povědomost o MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zřídit přístup na sociální sítě, rozšířit povědomost mezi obyvatele na území MAS Brdy.</li> <li>• Odpovědný pracovník: Vedoucí pracovník pro realizace SCLLD</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Vyhlašování výzev a příjem žádostí v Integrovaném regionálním operačním programu zahrnuje drobná úskalí s prací s podpůrnými materiály v aktuálně platných verzích a vyznání se v nich z důvodu nepříliš často se neopakujících se aktivit (2 krát po 6 měsících vyhlášení výzev atd.). Mezi kladné stránky lze řadit komunikaci v území i přes nevyužívání sociálních sítí, dále také následnou orientaci při vyplňování vzorů a konzultace s odpovědnými pracovníky, v čem je nutno vytrvat, a v poslední řadě využívání systému na jednotlivé kroky vyhlašování a příjmu. Drobná negativa je nutno odstranit pečlivým způsobem přípravy.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

<b>2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: Program rozvoje venkova</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>8</sup>
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prezentace dostupná na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neexistuje žádná testovací verze, kde by si pracovníci MAS mohli nasimulovat podání žádostí žadatelem a případně mu pomoci při problémech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využít zkušeností z předchozích vyhlášených výzev</li> <li>Odpovědnost: projektový manažer PRV</li> </ul>
<b>Školení</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Ohledně práce v Portálu Farmář MAS obdržela prezentaci, ve které se moc neorientovala, i když obsahovala PrtScn postupů. Prezentace působila chaoticky jak pro pracovníky MAS, tak hlavně pro žadatele, kteří s PF neměli žádnou zkušenost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využít znalosti jiných MAS pro práci v Portálu Farmář a žadatelům připravit detailní návod pro práci v PF (což bylo v dosud proběhnutých výzvách praktikováno).</li> <li>Odpovědnost: pracovník pověřený administrací PRV</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Snadný postup díky instrukcím zveřejněným na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velmi rychlá zpětná reakce RO SZIF na provedené změny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS má k dispozici vhodné prostory pro konání seminářů</li> <li>Rozesílání pozvánky na partnery MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Malá účast potencionálních žadatelů na pořádaných seminářích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Větší propagace o konání semináře (např. formou rozhlasu, místního tisku).</li> <li>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD</li> </ul>

<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé se již naučili konzultovat své projektové záměry, předem byly identifikovány problémy, které by mohly nastat.</li> <li>• Pravidelné setkávání na platformách PRV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Některé komplikovanější projekty jsou konzultovány se SZIF. Odpovědi přicházejí formou citací pravidel, což nepřispívá k pochopení dané problematiky (Pravidla mají zaměstnanci načtená, tudíž jejich citace nepřináší efekt)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Upozornit potencionální žadatele, aby konzultovali projekty s dostatečným časovým předstihem a v komunikaci se SZIF cílit na danou „konkrétní“ věc</li> <li>• Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Osobní příjem listinných příloh je domluven většinou dopředu tak, aby v kanceláři MAS byli 2 pracovníci. V poslední den příjmu žádostí pak je vždy zajištěno, aby v kanceláři byli minimálně 2 pracovníci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Web MAS, zveřejnění výzvy na úředních deskách členských obcí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

V rámci procesu vyhlášení výzev a příjem žádosti o podporu z Programu rozvoje venkova jsme zaznamenali nepřilíš dobrou orientaci a pochopení návodů pro práci s Portálem Farmář z důvodu minimálních zkušeností s daným programem, což bylo řešeno rozšíření praktických znalostí a sdílení zkušeností s ostatními MAS. V rámci přípravy výzev a jejich příjmu byl nastaven postup, který se osvědčil a je následně využívám včetně dobré komunikace s pracovníkem určeným pro vyhlášení výzev. Mezi významná pozitiva lze zařadit animace území pro daný operačním program, četnost konzultací subjektů ze zemědělského a nezemědělského sektoru. Doporučením je udržet tento trend.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů IROP

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: Integrovaný regionální operační program			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>9</sup>
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez problémů, jednotný vzor etického kodexu pro každou výzvu.</li> <li>• Hodnotitelé se předem připravují na školení dle zaslaných podkladů nebo oznámení okruhů/výzev</li> <li>• Účast hodnotitelů 100%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá do předem schválených kontrolních listů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• U prvních výzev horší orientace hodnotitele z důvodu zaučení nové pracovníka</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Svědomitější hodnocení žádostí, získání více zkušenosti hodnotitele.</li> <li>• Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD</li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nevyužíváme, prozatím kapacita interních hodnotitelů je dostačující</li> <li>• Velká časová flexibilita hodnotitelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá emailovou komunikací, v případě objemnějších příloh (úschovna). V případě nutnosti, konzultace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>

<b>3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: Integrovaný regionální operační program</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)<sup>9</sup></b>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvámek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využívání dostupných způsobů distribuce informování - web, email, depeše.</li> <li>• Jednání přizpůsobujeme časovým možnostem členů orgánů (večerní jednání).</li> <li>• V případě rozhodovacího orgánů využívání jednání formou per rollam.</li> <li>• V interních postupech a interních dokumentech (jednací řady, statut) nastaveny lhůty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Občasné nedodrží lhůty</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• .Větší důslednost nadřízeného pracovníka na kontrolu</li> <li>• Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci</li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kancelář MAS připraví potřebné podklady, hodnotitelé se svědomitě připravují na jednání.</li> <li>• Při jednání se upravuje zápis, který je členy podepsán (žádné dodatečné námítky).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nastaven proces přezkumného řízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přehledy podpořených projektů na web MAS, v systému MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opomenutí nahrání aktuální verze dokumentu na web.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Včasná kontrola, okamžité nahrání po schválení odpovědným orgánem.</li> <li>• Odpovědnost: projektový manažer IROP</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá depeší přes MS2014+, MAS komunikuje a informuje i emailem (dobrá zkušenost s žadateli).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: Integrovaný regionální operační program			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>9</sup>
<i>e-mailem)</i>			
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Popsán postup k danému kroku</li> <li>• Nápomoc ze strany administrátora systému</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nepříliš velká orientace v systému MS2014+ (CSSF)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Větší kontrola postupů při zadávání/ postoupení žádost</li> <li>• Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD</li> </ul>

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Činnosti zaměřené na hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů z Integrovaného regionálního operačního programu probíhaly z větší části bezproblémově. Daná negativa byla řešena z důvodu nepříliš velkých zkušeností nového projektového manažera, které se v následujících činnostech minimalizovaly z důvodu kontroly a konzultací. K jednotlivým krokům hodnocení bylo přistupováno zodpovědně odpovědnými hodnotiteli a s dostatečnou časovou rezervou, které usnadňovala proces hodnocení a výběru projektů. V práci se systémem MS2014+ jsou stále drobné nedostatky, které budou minimalizovány zvětšenou kontrolou při zadávání údajů a případnými konzultacemi.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: Program rozvoje venkova			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>10</sup>
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez problémů, jednotný vzor etického kodexu pro každou výzvu.</li> <li>• Hodnotitelé se předem připravují na školení dle zaslaných podkladů nebo oznámení okruhů/výzev</li> <li>• Účast hodnotitelů 100%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá do předem schválených kontrolních listů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Někteří žadatelé konzultují projekt těsně před ukončením příjmu Žádostí o dotaci nebo vůbec, v návaznosti na tuto skutečnost pak dochází k časově náročnější a obtížnější administrativní kontrole na MAS v případě, kdy se jedná o projekty, u nichž je nutná konzultace se SZIF (způsobilost projektu, výdajů, žadatele)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění odpovídajících školení pro hodnotitele, případně externí hodnotitele (experty na danou problematiku)</li> <li>• Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Flexibilita a připravenost interních hodnotitelů</li> <li>• Nevyužíváme, prozatím kapacita interních hodnotitelů je dostačující</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejsme si vědomi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerealizováno</li> </ul>

<b>3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: Program rozvoje venkova</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)<sup>10</sup></b>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Formou e-mailu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Některé přílohy (hlavně v listinné podobě) nutnost zasílat leteckou poštou, neboť se nevejdou do mailu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veškeré přílohy umístit na web</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s RO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyžívány různé způsoby distribuce údajů</li> <li>Flexibilita jednotlivých členů Výběrové komise (jsou schopni se sejít během 5 dní)</li> <li>Nastaveny termíny konání jednání orgánů MAS ve vnitřních předpisech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Občasné nedodržení lhůt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>.Větší důslednost nadřízeného pracovníka na kontrolu</li> <li>Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci</li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členové Výběrové komise vždy velmi pečlivě připraveni k hodnocení (načtené projekty)</li> <li>Kancelář MAS připraví potřebné podklady.</li> <li>Při jednání se upravuje zápis, který je členy podepsán (žádné dodatečné námítky).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nastaven proces přezkumného řízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Záznamy/ zápisy/přehledy jsou vždy uveřejněny po zajištění podpisů všech zúčastněných osob vždy v souladu s danými lhůtami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: Program rozvoje venkova			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>10</sup>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>E-mailem a telefonicky – urychlení procesu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Drobné nedorozumění s pochopení případných výzev/ úprav u FNaP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zaměření na přesnější popis oprav</li> <li>Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD</li> </ul>
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejněn postup</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nepříliš dobrá orientace v postupu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace s řídicím orgánem nebo sdílení zkušeností s jinými MAS</li> <li>Odpovědnost: projektový manažer PRV</li> </ul>

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Činnosti zaměřené na hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů z Programu rozvoje venkova probíhaly z větší částí bezproblémově. Daná negativa byla řešena z důvodu možného zdání jednoduchosti operačního programu žadatelům, i když se uskutečnila řada konzultací a školení. Dále lze mezi negativa též zařadit občasné nedodržení termínů zveřejnění zápisů z jednání na webové stránky. K jednotlivým krokům hodnocení bylo přistupováno zodpovědně odpovědnými hodnotiteli a s dostatečnou časovou rezervou, které usnadňovala proces hodnocení a výběru projektů. V práci s Portálem Farmář jsou stále drobné nedostatky, které budou minimalizovány zvětšenou kontrolou při zadávání údajů a případnými konzultacemi nebo sdílení zkušeností.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

2. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>11</sup>
<b><i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání bezplatných nástrojů komunikace – web mas, web obcí, veřejné nástěnky, letáky v území</li> <li>Animační činnost v území na regionálních akcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nevyužívání zpoplatněných inzercí – místní regionální tisk, reklamy v rozhlasových zpravodajích</li> <li>Nemenší nepovědomost o MAS ve větších obcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zaměření se na jiné možnosti komunikace se širším dopadem do území</li> <li>Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, projektový manažer PRV a IROP</li> </ul>
<b><i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informační články jsou zasílány pravidelně členům MAS o dění</li> <li>Schvalovány jsou záležitosti, které se pravidelně opakují, schvalovatelé se v dané problematice orientují</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečný prostor pro přípravu informačních článků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lépe zorganizovat pracovní čas a tím zvýšit prostor na publicitu</li> <li>Nejlépe zaměstnat externě pracovníka</li> </ul>
<b><i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizováno bezproblémově</li> <li>Před konáním výzev/školení jsou na webu uveřejněny avíza události</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsme si vědomi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerealizováno</li> </ul>
<b><i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pravidelná animace v území</li> <li>Zasílám informací prostřednictvím mailu a následně osobní komunikace</li> <li>Pravidelné dotazování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zástupci menších obcí úřadují v pracovních hodinách (většinou pozdních odpoledních, večerních)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavení flexibilní pracovní doby</li> <li>Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD</li> </ul>

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS využívá řadu animačních činností pro animace a komunikaci v rámci realizace SCLLD. Jedná se především o bezplatné formy spočívající ve využívání elektronickým komunikačních nástrojů a také např. vývěsek obcí včetně účasti na místních společných/ kulturních akcích, kde MAS rozšiřuje povědomost

o SCLLD a využívání finančních prostředků. V provozně MAS je zřízena konzultační místnost, které je hojně využívána. V daném trendu je doporučeno pokračovat a případně rozšířit další formy animace v území MAS.



## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Brdy,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Brdy s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Brdy vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Brdy ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Brdy ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Brdy zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*<sup>12</sup> →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka 9 – Tabulka SWOT analýza ze schválené SCLLD

SWOT			
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba
<b>W1</b> – Nízká povědomost o MAS u podnikatelů (vznik MAS 28. 3. 2014)	<b>S1</b> – Všeobecná podpora veřejnosti MAS	<b>O1</b> – Vybudování CHKO Brdy	<b>T1</b> – Nedostatečná vybavenost JPO III v souvislosti s otevřením
<b>W2</b> – Nízké zapojení sociálních skupin do rozvoje regionu	<b>S2</b> – Silná pozice MAS	<b>O2</b> – Kvalitní zachovalá krajina oblasti Brd	Vojenského újezdu Brdy (rozšíření zásahového území)
<b>W3</b> – Špatný stav komunikací III. a IV. třídy včetně chybějících chodníků	<b>S3</b> – Fungující spolky, bohatý kulturní život	<b>O3</b> – Otevření Vojenského újezdu Brdy	<b>T2</b> – Nízká bezpečnost chodců při komunikacích
<b>W4</b> – Vysoký podíl občanů dojíždějících do zaměstnání či za vzděláním	<b>S4</b> – Kvalitní životní prostředí, vysoký podíl lesů	<b>O4</b> – Existence brownfields	<b>T5</b> – Stárnutí obyvatelstva
<b>W5</b> – Nedostatek míst a nedostatečně vybavená zázemí pro spolkovou a zájmovou činnost	<b>S5</b> – Zvyšující se počet obyvatel	<b>O5</b> – Tradiční zastoupení MSP (i zemědělských) v regionu	<b>T6</b> – Odchod mladých a vzdělaných lidí z regionu
<b>W6</b> – Nízká ochrana před povodněmi v některých oblastech území	<b>S6</b> – Relativně čisté ovzduší na celém území	<b>O6</b> – Využívání dotačních titulů ESIF, národních dotačních politik a krajských grantů	<b>T9</b> – Limity v území CHKO
<b>W7</b> – Špatná dostupnost některých oblastí území	<b>S7</b> – Spolupráce obcí ve svazcích obcí, účelová spolupráce obcí	<b>O7</b> – Nedostatečně rozvinutá komunikace mezi veřejným a soukromým sektorem	<b>T12</b> – Stagnace či zhoršení kvality služeb cestovního ruchu, neřízený cestovní ruch
<b>W8</b> – Nekvalitní mobilní	<b>S8</b> – Existence tištěných obecních zpravodajů	<b>O8</b> – Ekologická	<b>T13</b> – Zhoršení kvality a množství vodních zdrojů
	<b>S9</b> – Množství přírodních atraktivit		
	<b>S10</b> – Vyhovující		

<p>signál a dostupnost rychlého internetu  <b>W9</b> – Nižší kvalita technické infrastruktury  <b>W10</b> – Chybějící kanalizační síť a napojení na vodovod v některých obcích  <b>W11</b> – Chybějící napojení na ČOV  <b>W12</b> – Chybějící kompletní vzdělávací struktura (chybějící Gymnázium, VŠ, apod.)  <b>W13</b> – Nedostatečná vybavenost některých obcí službami denního charakteru  <b>W14</b> – ZŠ – chybějící či nevyhovující odborné učebny a dílny  <b>W15</b> – Nedostatečné sociální služby (senioři apod.)  <b>W16</b> – Nedostatek finančních prostředků obcí pro investice  <b>W17</b> – Vyšší nezaměstnanost v určitých oblastech regionu  <b>W18</b> – Nízká konkurenceschopnost zdejších zemědělců – zejména zastaralé vybavení</p>	<p>kapacity MŠ a ZŠ  <b>S11</b> – Atraktivita území pro bydlení  <b>S12</b> – Relativní blízkost a snadná dopravní dostupnost Prahy (resp. D5 pro část území)</p>	<p>doprava  <b>O9</b> – Podpora lepšího přístupu k práci žen s dětmi  <b>O10</b> – Začleňování osob se ZP do běžného i pracovního života  <b>O11</b> – Nediskriminační začleňování osob do běžného i pracovního života  <b>O12</b> – Velké množství drobných podnikatelských subjektů</p>	<p><b>T14</b> – Další chátrání nevyužívaných brownfields  <b>T15</b> – Ohrožení kvality podnikatelského prostředí pro MSP  <b>T16</b> – Území MAS je dotčeno zvýšenými riziky z mimořádných událostí způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek  <b>T17</b> – Ohrožení kvality zemědělských a lesnických služeb v regionu</p>
--	---	---	--

**Tabulka 10 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD**

<b>APP</b>	<b>Opatření / Aktivita Programového rámce</b>	<b>Specifický cíl</b>
<b>Problém/potřeba (vazba na SWOT)</b>		
<p><b>W3</b> – Špatný stav komunikací III. a IV. třídy včetně chybějících chodníků  <b>W4</b> – Vysoký podíl občanů dojíždějících do zaměstnání či za vzděláním  <b>W7</b> – Špatná dostupnost některých oblastí území  <b>T2</b> – Nízká bezpečnost chodců při komunikacích  <b>O8</b> – Ekologická doprava</p>	1.1 Chodci	<p>1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy  (SC IROP: 1.2. Zvýšení podílu udržitelné dopravy)</p>
<p><b>W6</b> – Nízká ochrana před povodněmi v některých oblastech území  <b>T1</b> – Nedostatečná vybavenost JPO III v souvislosti s otevřením Vojenského újezdu Brdy  <b>T16</b> – Území MAS je dotčeno zvýšenými riziky z mimořádných událostí způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek</p>	1.2 Hasiči	<p>1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy  (SC IROP: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof)</p>
<p><b>S5</b> – Zvyšující se počet obyvatel  <b>S10</b> – Vyhovující kapacity MŠ a ZŠ  <b>W12</b> – Chybějící kompletní vzdělávací struktura  <b>W14</b> – ZŠ – chybějící či nevyhovující odborné učebny a dílny  <b>T6</b> – Odchod mladých a vzdělaných lidí z regionu</p>	2.1 Vzdělanost	<p>2.1. Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj  (SC IROP: 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní vzdělávání)</p>
<p><b>S5</b> – Zvyšující se počet obyvatel  <b>W2</b> – Nízké zapojení sociálních skupin do rozvoje regionu  <b>W5</b> – Nedostatek míst a nedostatečně vybavená zázemí pro spolkovou a zájmovou činnost  <b>W15</b> – Nedostatečné sociální služby (senioři, apod.)  <b>T5</b> – Stárnutí obyvatelstva</p>	2.2 Komunita	<p>2.1. Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj  (SC IROP: 2.1 Zvýšení kvality a dostupnost služeb vedoucích k sociální inkluzi)</p>
<p><b>W1</b> – Nízká povědomost o MAS u podnikatelů  <b>W18</b> – Nízká konkurenceschopnost zdejších zemědělců – zejména zastaralé vybavení  <b>O4</b> – Existence brownfields  <b>O5</b> – Tradiční zastoupení MSP (i zemědělských) v regionu  <b>T17</b> – Ohrožení kvality zemědělských a lesnických služeb v regionu</p>	3.1 Zemědělské podnikání	<p>3.1 Modernizace zemědělských aktivit  (opatření PRV: 4.1 Investice do zemědělských podniků; Čl. 17, odst. 1, písmeno a) Investice do zemědělských podniků)</p>

<b>W1</b> – Nízká povědomost o MAS u podnikatelů <b>O4</b> – Existence brownfields <b>O5</b> – Tradiční zastoupení MSP (i zemědělských) v regionu <b>O12</b> – Velké množství drobných podnikatelských subjektů <b>T15</b> – Ohrožení kvality podnikatelského prostředí pro MSP	3.2 Nezemědělské podnikání	3.2 Nezemědělské podnikání (opatření PRV: 6.4 Podpora na investice na založení a rozvoj nezemědělských činností; 6.4.1 – Investice do nezemědělských činností; Čl. 19, odst. 1., písmeno b) Podpora investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
<b>S3</b> – Fungující spolky, bohatý kulturní život <b>S7</b> – Spolupráce obcí ve svazcích obcí, účelová spolupráce obcí <b>O7</b> – Nedostatečně rozvinutá komunikace mezi veřejným a soukromým sektorem	4.1 Spolupráce	4.1 Spolupráce MAS (opatření PRV: 19.3 – Příprava a provádění kooperační činností místních akčních skupin; čl. 35 nařízení EU č. 1303/2013

**Tabulka 11 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brdy**

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>                    </del>	4,67 %	3,67 %	2,88 %	2,20 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1942	1889	2022	1969	2044
Celkem dokončené byty 2001-2017	839				
Trvalé travní porosty (ha)	1726	1726	1939,3	1987,1	1986,1
Zemědělská půda (ha)	6263	6263	6771,8	6820,4	6821
Lesní pozemky (ha)	4801	4801	4873	15251,4	15385,2
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	268	268	292,2	302,3	303
Celková rozloha MAS	12550,2	12552	13255,2	25541,6	25541,6
Počet obcí v území MAS	24	24	25	25	25
Celkový počet obyvatel MAS	16031	16097	17565	17550	17632

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

Diskutujícími byly projednány jednotlivé části SWOT analýzy, konkr. silné a slabé stránky, potřeby a problémy aktérů s vazbou na programové rámce. Dané části byly projednány s tím, že údaje uvedené ve stávající SCLLD jsou stále aktuální i navzdory termínu vyhotovení dokumentu. Uvedené popisuje komplexně slabé a silné stránky včetně potřeb a problému napříč územím MAS i mimo návaznost na programové rámce uvedené v SCLLD. Obsahují širokou škálu bodů, které nejsou řešeny prozatím žádným programovým rámcem. Programové rámce SCLLD navazují pouze částečně na řešené, ale i přes tuto skutečnost jsou nápomocné k posilování části slabých stránek, uspokojování potřeb a minimalizaci části problémů.

Mezi slabými stránkami a problémy byli často opakovan odliv obyvatel za prací (dojíždějícími), posilování doplňkového vzdělávání a zájmového vzdělávání s tím, že venkovské školy jsou převážně situovány ve starých historických budovách a zajištění bezbariérovosti vzdělávacích zařízení je se současnou výši finančních prostředků v SCLLD téměř nemožné. Dále v rámci udržitelné dopravy je řešen problém pouze částečně prostřednictvím budování a rekonstrukcí infrastruktury pro pěší dopravu, ale není zde řešen problém v oblasti špatného stavu komunikací III, IV a místních komunikací. Území MAS je situováno v lokalitě se špatnými podnebními podmínkami (povodně způsobné deštěm a sněhem, námrazy), což je problém nejen ORP Příbram ale také i ORP Hořovice, které není řešeno z důvodu nastavení. V neposlední řadě byly také diskutovány problém v oblasti kanalizačních sítí, napojení na vodovod a na ČOV.

Dále byla řešena aktualizace slabých stránek, potřeb a problémů z důvodu vznikajících událostí současnosti, které se zaměřena na doplnění potřeb ze stran soukromého sektoru v oblasti zastaralosti technologií, nemožnosti inovací včetně podporování uvádění produktů na trh nebo také využívání pracovních sil. Ze strany veřejného sektoru byla též umiňována potřeba péče o stárnoucí obyvatelstvo a vytvoření podmínek pro mladé rodiny související také občanskou vybaveností obcí.

Dále bylo konstatováno, že pokud bude předpoklad řešit veškeré skutečnosti ve SWOT a APP v novém dotačním období, měla by se SCLLD zabývat úpravami programových rámců dle stále řešených skutečnosti a také dle nově identifikovaného

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Diskutujícími byly projednány jednotlivé části SWOT analýzy, konkr. příležitosti a hrozby s vazbou na opatření a fiche dle zvolených programových rámců. Dané části byly projednány s tím, že údaje uvedené ve stávající SCLLD jsou stále aktuální i navzdory termínu vyhotovení dokumentu. Příležitosti a hrozby popisují komplexně území MAS i mimo návaznost na programové rámce (opatření/fiche) uvedené v SCLLD. Obsahují širokou škálu bodů, které nejsou řešeny prozatím žádným opatřením nebo fichí.

Mezi zásadními neřešenými ohroženími bylo opět definováno stárnutí obyvatelstva, odliv mladých a vzdělaných lidí z regionu, zhoršení množství vodních zdrojů, vytvoření podmínek pro mladé rodiny související také s občanskou vybaveností obcí a také ohrožení kvality podnikatelského prostředí pro MSP včetně jejich technické a technologické vybavenosti. Počet podnikatelských subjektů roste, ale tento počet tvoří převážně subjekty zaměřené na spolkové, rekreační a zájmové činnosti nikoliv plnohodnotní zaměstnavatelé, kteří by zaměstnávali převážnou část populace daného území. Pro kvalifikované zaměstnance nejsou vytvářeny zajímavé pracovní podmínky kromě blízkosti přírody nabízející brdskými lesy určených pro běžný život, ale finanční prostředky nejsou z větší části v území zpět refinancovány.

Dalším faktem je zvětšení rozlohy území MAS, ke kterému došlo v roce 2016 v návaznosti na rozdělení území brdských lesů (otevření Vojenského újezdu) a jeho zpřístupnění veřejnosti, s čímž je opět spojena nedostatečná vybavenost integrovaných záchranných složek (JPO III, JPO V) ale také i sboru dobrovolných hasičů. Dále zde také vznikl prostor pro využití daného potenciálu území, který opět není žádným způsobem ošetřen v SCLLD.

Dále byla též identifikována periférnost území ve středočeském kraji a nemožnost čerpat finanční prostředky z jiných integrovaných nástrojů, což je umožněno např. v území jiných MAS s tím, že finanční prostředky alokované do SCLLD MAS Brdy jsou užívány pro širokou škálu potřeb území, ale v malých částkách, což je pouze rozměňování finančních prostředků mezi definované, ale zásadně problémy nejsou eliminovány. V území je snaha využívat finanční prostředky z jiných zdrojů poskytovaných z MMR, MZe, OPŽP, MF nebo od Středočeského kraje, což z důvodu vysokého přesahu žadatelů jsou málokdy žádosti úspěšné.

I přes tuto skutečnost opatření a fiche navazují na zjištěné a jsou využívány k řešení alespoň části problematiky. Žádná příležitost ani hrozba nemůže zásadním způsobem ovlivnit realizace opatření/fiche v Programových rámci a to z toho důvodu, že řešené záležitosti v SCLLD byly již identifikovány v rámci přípravy strategie.

Stav alokace PRV je ze 2/3 vyčerpán. Přesah poptávky nad nabídkou finančních prostředků pro PRV (fiche zemědělské podnikání, nezemědělské podnikání) je značný a poptávka nebude moci být uspokojena oproti poptávce po realizaci aktivit v rámci Priority 4 Partnerství zaměřenou na Spolupráci. V současnosti byla definovaná nulová potřeba v návaznosti na nastavení pravidel Nařízení PRV. Dle diskuze je vhodné využít prostředky k zatím řešeným situacím stavu infrastruktury prostřednictvím implementace nově zařazeného článku v Programu rozvoje venkova, konkr. Čl 20. Po zajištění chybějící infrastruktury je úmyslem řešit měkké projekty, což je plánováno v následujícím plánovacím dotačním období, pokud bude tato varianta nabízena prostřednictvím dotačních titulů.

Alokace pro IROP je postupně čerpána. Z důvodu voleb v roce 2018 nebyly plánovány nové projekty. Většina končících zastupitelstvem obcí nechtělo podnikat případné kroky k vyhotovení podkladů k žádostem o dotaci či realizovat nové záměry. Byly řešeny spíše již realizované projekty. Výraznější čerpání je předpokládáno v následujícím období.

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Dané části byly projednány s tím, že údaje uvedené ve stávající údaje v SCLLD jsou stále aktuální i navzdory termínu vyhotovení dokumentu. Informace popisují komplexně území MAS i mimo návaznost na programové rámce (opatření/fiche) uvedené v SCLLD. Neobjevila se žádná rizika ohrožující realizaci programových rámců.

**Klíčová zjištění:**

1. Stávající silné a slabé stránky, problémy a potřeby jsou stále aktuální  
Programové rámce převážně plní funkci, ve stávajícím dotačním období nutno rozšířit  
Identifikovány nové slabé stránky, potřeby a problémy – nutno řešit
2. Stávající příležitosti a hrozby jsou stále aktuální  
Programové rámce převážně plní funkci  
Drobné změny externích podmínek – nezáměr o realizaci fiche v PRV, implementace nové fiche
3. Údaje jsou stále aktuální  
Neobjevila se žádná nová rizika

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Dané části byly projednány s tím, že údaje uvedené ve stávající SWOT analýze a Analýze problému a potřeb a též rizika v SCLLD jsou stále aktuální i navzdory termínu vyhotovení dokumentu. Informace popisují komplexně území MAS i mimo návaznost na programové rámce (opatření/fiche) uvedené v SCLLD. Prostřednictvím vybraných Opatření a Fichí je řešena v rámci realizace Strategie CLLD část definovaných výstupů ze zmiňovaných analýz.

Z důvodu změny pravidel pro Program rozvoje venkova byla po projednání navrhována implementace čl. 20 z PRV z důvodu existence nulové poptávky o způsobilé aktivity v rámci pravidel pro Opatření 19.3.1 z Programu rozvoje venkova. V současnosti převažuje potřeba po zajištění infrastruktury, ve které se následně budou realizovat aktivity podporované v rámci Spolupráce, ale i také aktivity spojené s občanskou vybaveností. Tato potřeba je již definována.

Závěry, které nejsou neřešeny prostřednictvím vybraných Opatření a Fichí, jsou prozatím řešeny jinými formami podpory ale většinou neúspěšně. Všichni přítomní se jednoznačně shodli, že pokud bude možnost řešit závěry dalšími způsoby v současném nebo budoucím dotačním období, je nutno tyto varianty implementovat do Strategie komunitně vedeného rozvoje MAS Brdy.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci
---	-----------------	-----------------------------



		<b>doporučení</b>
1. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizace (Ing. Lenka Fialová), Projektový manažer PRV (Petra Vlachová), Valné shromáždění MAS (nejvyšší orgán MAS)

## **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

Strategie CLLD zahrnuje 4 strategické cíle, které odpovídají jednotlivým prioritám uvedených v SCLLD. Priority jsou stále aktuální včetně závěrů z analýz území (viz bod EO: B1) i navzdory termínu zpracování dokumentu.

Informace popisují komplexně území MAS. Prostřednictvím vybraných Opatření a Fichí jsou částečně řešeny definované cíle, tedy do té míry, jak zvolené Opatření a Fiche v rámci pravidel mohou.

Škála hodnocení míry řešení s vazbou Opatření/ Fiche (problémy viz. Tabulka 10):

#### 1.1 Chodci

- SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
- spíše je zvoleno z důvodu další slabých stránek definovaných v závěrech analýz, které není možné řešit zvolenými Programovými rámci a také omezenosti podporovaných aktivit
- zvolené indikátory budou splněny

#### 1.2 Hasiči

- SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
- spíše je zvoleno z důvodu další slabých stránek a ohrožení definovaných v závěrech analýz, které není možné řešit zvolenými Programovými rámci a také omezenosti podporovaných aktivit (definované území OPR)
- zajistit navýšení alokace v případě přebytku alokace u jiného opatření
- zvolené indikátory budou splněny

#### 2.1 Vzdělanost

- SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
- spíše je zvoleno z důvodu finanční omezenosti opatření, které by k řešení problému vyžadovaly vyšší finanční částky (zabezpečení bezbariérovosti)
- stav vybavenosti MŠ a ZŠ v území stále není vyhovující (kmenové, odborné i zájmové učebny), v území jsou též i malotřídky s nevyhovujícím zázemím
- počet indikátorů je vysoký ve vazbě na podmínky čerpání v území

#### 2.2 Komunita

- SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
- spíše je zvoleno z důvodu další slabých stránek a ohrožení definovaných v závěrech analýz, které není možné řešit zvolenými Programovými rámci a také finanční omezenosti opatření
- v území konzultovány dva projekty s vysokou finanční náročností, ale jeden není jistý
- ohroženo naplnění indikátoru
- po úspěšné výzvě realizovat přesun zbývající alokace do opatření 1.1 nebo 2.1

#### 3.1 Zemědělské podnikání

- SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD

bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)

- spíše je zvoleno z důvodu finanční omezenosti opatření, které by k řešení problému vyžadovaly vyšší finanční částky (poptávka převyšuje nabídku)
- alokaci ponechat a nastavit podmínky tak, aby bylo více podpořených projektů
- indikátory budou splněny

### 3.2 Nezemědělské

- SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
- spíše je zvoleno z důvodu finanční omezenosti opatření, které by k řešení problému vyžadovaly vyšší finanční částky
- administrativní náročnost projektů pro obyčejného malého podnikatele je odrazující,
- alokaci ponechat, nastavit kritéria, aby bylo více podpořených projektů

### 4.1 Spolupráce

- SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)
- současné potřeba je spíše v chybějícím infrastrukturním zázemí, ale potřeba spolupráce nadále přetrvává
- v území je nulová poptávka - indikátor nebude naplněn

I když jde pouze o částečné naplnění cílů, jedná o významné přispění v naplnění vize Strategie. Z důvodu komplexnosti analýz uvedených v SCLLD, které přesahují možnosti zvolených Opatření a Fichí (problémy a potřeby řešené jinými operačními programy), vybrané Opatření a Fiche přispívají 60 % a více k řešeným závěrům.

V návaznosti na animaci území a předkládané projekty bylo zjištěno, že řešení lokálních problémů a realizace projektů v nižších částkách je pro žadatele optimálnější. Území je tvořeno menšími obcemi a také malými a středními podniky, které si převážně nemohou dovolit realizovat projekty ve vysokých finančních částkách (většinou jde o předfinancování projektů). Dále také upřednostňují možnosti konzultací v kombinaci se znalostí území.

### **B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Zpracovaná SCLLD zahrnuje všechny problémy identifikované v území MAS Brdy a stále jsou aktuální.

Část problémů je řešena prostřednictvím opatření/fichí. SCLLD řeší pouze dílčí části tohoto komplexního problému, ale neřeší a ani nemůže řešit tento problém jako takový, ale může přispět k eliminaci problémů.

Pravidla vztahující se opatřením/fichí mají svá omezení a jen částečně naplňují níže uvedené cíle:

1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy

- území je dotčeno zvýšenými riziky (SWOT - T16) a je tvořeno lesy a otevřeným vojenským újezdem (SWOT - O2, O3 ), na základě čehož se zvětšila plocha působnosti jednotek záchranného sboru hasičů, kterých se v území nachází 19, ale jen část je možné podpořit ze SCLLD a zabezpečit tak odpovídající techniku potřebám současnosti (SWOT – T1). V území dochází také k postupnému růstu cestovního ruchu i v částech, které jsou špatně dostupné a brání tak včasnému zásahu.

#### 2.1 Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj

- území se nachází na okraji Středočeského kraje a tvořeno převážně obcemi průměrně s 450 obyvateli a 4 většími obcemi. Cílem je vytvořit zde podmínky pro mladé rodiny a zamezit odlivu mladých a vzdělaných lidí z regionu, což souvisí také s občanskou vybaveností obcí zahrnující též spolkové a kulturní zázemí a vybavenost škol (ZŠ, MŠ včetně malotřídek), která není dostačující.

Záměr Strategie CLLD je zvyšování bezpečnosti v území, vytvářet podmínky pro dobré zázemí v obcích, podporovat sounáležitost obyvatel na venkově atd. K plnění cílů by mohl přispět též článek 20 Programu rozvoje venkova, který rozšíří působnost Programových rámců.

Z důvodu komplexnosti analýz v SCLLD bylo identifikováno, že vybrané Opatření a Fiche přispívají 60 % a více k eliminaci problémů. Zvolenými programovými rámci není možné řešit všechny problémy. Tyto problémy nemají negativní vliv na dosažení cílů. V případě jejich podpory by došlo pouze k dosažení definovaných cílů SCLLD rychleji.

#### **B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

V návaznosti na fakta již zmiňované v části B.1.1, B.1.2 a B.2.1 je potřeba rozšířit Programový rámec o Fiche z důvodu aktuálního znění Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace pro místní akční skupiny, jejichž strategie jsou schvalovány v rámci Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 (Obecná a specifické podmínky pro 19.2.1, str. 84 – 99, kon. Článek 20) s aktualizací k 22. 5. 2019. Dále je potřeba zúžit/ zrušit Fichi 4.1 Spolupráce dle závěrů uvedených v části B. 1. I přes zrušení Fiche 4.1 Spolupráce dojde k podpoře Strategického cíle 4 z důvodu vzájemných vazeb cílů, konkr. s vazbou na Specifický cíl 2 Lidé.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Prostřednictvím zvolených Opatření/ Fichí Programových rámců dojde na naplnění cílů Strategie CLLD. Opatření/ Fiche reagují na aktuální problémy a potřeby v území MAS. Analytická část SCLLD popisuje komplexně celé území a jsou zde také uvedeny problémy a potřeby, které není možné zvolenými Programovými rámci zcela řešit. Dané problémy a potřeby negativně neovlivňují naplňování cílů, ale pokud by byly řešeny, došlo by na plnění všech cílů uvedených v SCLLD.
2. Naplnění všech indikátorů je ohrožení ve vazbě na pravidla a finanční alokaci
3. V návaznosti na zjištění okolnosti bod B.2.3 byla zjištěna možnost rozšíření Programového rámce, konkrétně Fiche o další podporované aktivity vedoucí k rychlejšímu naplňování Specifických cílů SCLLD i přes zrušení jedné Fiche a převedení finančních prostředků do nově vzniklé Fiche.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Dosažení Specifický cílů SCLLD je podporováno zvolenými opatřeními SCLLD a tím jsou řešeny aktuální problémy a potřeby MAS, které jsou definovány ve strategii a i přes termín zpracování SCLLD jsou stále zjištěné skutečnosti aktuální. Přispívají k naplňování cílů. Analytická část SCLLD popisuje komplexně celé území a jsou zde také uvedeny problémy a potřeby, které není možné zvolenými Programovými rámci zcela řešit. Dané problémy a potřeby negativně neovlivňují naplňování cílů, ale pokud by byly řešeny, došlo by na plnění všech cílů uvedených v SCLLD.

V návaznosti na zjištěné okolnosti bod B.2.3 je řešena možnost rozšíření Programového rámce, konkrétně Fiche o další podporované aktivity vedoucí k rychlejšímu naplňování Specifických cílů SCLLD i přes zrušení jedné Fiche a převedení finančních prostředků do nově vzniklé Fiche z důvodu vydání aktuálního znění Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace pro místní akční skupiny, jejichž strategie jsou schvalovány v rámci Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 (Obecná a specifické podmínky pro 19.2.1, str. 84 – 99, kon. Článek 20) s aktualizací k 22. 5. 2019.

Záměr Strategie CLLD je zvyšování bezpečnosti v území, vytvářet podmínky pro dobré zázemí v obcích, podporovat sounáležitost obyvatel na venkově atd. K plnění cílů by mohl přispět zmiňovaný článek 20 Programu rozvoje venkova, který rozšíří působnost Programových rámců.

### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová) Projektový manažer PRV (Petra Vlachová)
2. Nutnost provést šetření ke zjištění připravenosti záměrů a naplnění hodnot indikátorů v území (IROP) a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31. 12. 2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová) Projektový manažer IROP (Věra Linhartová)
3. Identifikace změn ve finančním plánu SCLLD a iniciace změny	Do 03/2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová)

## **EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

Z důvodu animace území, konzultací a znalosti území je MAS schopna nadefinovat nabídnutí finančních prostředků žadatelům v čase, což zamezuje neefektivnímu vyhlášení výzev MAS.

Alokace výzev a stanovení výše způsobilých výdajů byla konzultována v rámci přípravy a z velké části odpovídá potřebám v území. Výzvy jsou vyhlášeny v cca 90% výše alokace opatření/fiche nebo 100 % zbývajících alokací opatření/fichí.

Prozatím výše projektových žádostí nepřevyšovaly výši alokace výzvy, což je zapříčiněno animací území a prvotní opatrností žadatelů včetně komunálních voleb. První výzva byla vyhlášena až v lednu 2018.

U opatření 2.1 Vzdělanost bylo zjištěno, že významná část zařízení není schopna zabezpečit plnění všech podmínek dané výzvy a byla by zde zapotřebí větší alokace finančních prostředků. V území je definována potřeba v souladu s podporovanými aktivitami, ale většina zařízení není bezbariérová a není zde možnost ani bezbariéru zajistit, což eliminuje počet žadatelů. Danou skutečnost se snaží potenciální žadatelé řešit prostřednictvím podpory z jiných dotačních titulů a tím zajistit podmínky pro předkládání žádosti o dotaci do výzev MAS. V návaznosti na zjištěné není zatím záměrem realizovat

změnu SCLLD. Zde by též projektové záměry převyšovaly výši alokace výzvy i opatření. V rámci animace Fiche 3.1 Zemědělské podnikání byl zaznamenán značný zájem žadatelů o předložení žádost o podporu do výzvy MAS po druhém vyhlášení výzvy. V případě vyhlášení 3. výzvy pro projekty PRV zde bude vysoký převis žádostí o podporu. Ve Fichi 3.2 Nezemědělci jsou podávány projekty s menší alokací, podán jeden projekt na částku převyšující CZV. Během animace zjištěna poptávka po realizaci projektů s vyšší alokací (v milionech). Nulová poptávka je evidována u Fiche 4. 1 Spolupráce – nebyl nepředložen žádný projekt. Realizace všech projektů vede k přispívání naplňování cílů Opatření i Fichí.

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

Jak již bylo uvedeno v předchozích evaluačních odpovědích zvolené Opatření a Fiche Programových rámců zcela nepokrývají veškeré identifikované problémy území, respektive dosažení cílů SCLLD. Finanční prostředky jsou spíše do území distribuovány v menších alokacích pro jeden projekt z důvodu řešení problémů v různých částech území MAS. Výše alokace pro celou SCLLD zaujímá jeden velký projekt realizovaný v rámci přímých výzev do operačních programů.

V případně využití vybraných Opatření a Fichí Programových rámců vedoucích k naplnění části cílů SCLLD by muselo dojít k navýšení finančních prostředků převyšující výši alokace v akceptačních dopisech pro PRV a IROP.

Navýšení Opatření/Fichí:

- 1.2 Hasiči – o 2 mil. Kč
- 2.1 Vzdělanost – o 12 mil. Kč
- 2.2 Komunita – o 3 mil. Kč
- 3.1 Zemědělské podnikání – o 6 mil. Kč
- 4.1 Spolupráce – o 2 mil. Kč

**Klíčová zjištění:**

1. Absorpční kapacita v území je zajištěna i včetně plánovaných projektových záměrů, nastavení alokací výzev Opatření a Fichí je nastaveno dle možností SCLLD.
2. U jednoho opatření zaznamená nedostatek finančních prostředků mající vliv na naplnění, které je vázáno na zajištění prvotních podmínek pro čerpání. Naplnění cíle opatření bude pozvolné.
3. Výrazný nedostatek finančních prostředků celkové alokace SDCCL pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb**

<b>v území MAS?</b>		
Odpověď:		
<p>V jednotlivých Opatřeních a Fichích Programových rámců jsou alokovány finanční prostředky dle potřeb území v návaznosti na vyřešení co nejvíce identifikovaných problémů a potřeb v území MAS, jak je to jen možné. V jednotlivých Opatřeních a Fichích je snaha přispět k vyřešení široké škály problémů a potřeb a tím zajistit dosažení cílů SCLLD. Tento způsob distribuce finančních prostředků byl zvolen již v rámci přípravy, aby byly řešeny otázky napříč území MAS Brdy. V návaznosti na zjištěné skutečnosti je doporučována drobná změna v jednom Opatření.</p> <p>Výše finančních prostředků v Opatření a Fichích je nedostačující. Celková výše alokace SCLLD není adekvátní k vyřešení všech identifikovaných skutečností a potřeb v území. V případě realizace jednoho velkého projektu by celková alokace SCLLD byla rozdělena v jeden okamžik na místo trvání realizace strategie do konce roku 2023. V území je potřeba vyšší alokace finančních prostředků do Opatření a Fichí pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.</p>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Po místním šetření iniciovat převod zbývající alokace z OP 2.2 do 2.1 a 1.2	Do 03/2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová)
2. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová) Projektový manažer PRV (Petra Vlachová)

#### **EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>13</sup> Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

#### **Zdroje dat/informací**

<sup>13</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</b>
---

Odpověď:

Z důvodu pravidelných animačních aktivit, povědomosti o území a vyhlášených výzev dokáže MAS identifikovat potenciální žadatele včetně připravovaných projektů. První výzva byla vyhlášena až lednu 2018 a v tomto roce se též uskutečnily i komunální volby. Stávající zastupitelstva obcí byla spíše zdrženlivá, ale i navzdory této skutečnosti byly konzultovány nové projekty. Nyní též probíhají animační aktivity a nové projekty jsou připravovány.

U fiche 3.2 Nezemědělské podnikání byla identifikována zdrženlivost v realizaci projektu ve vazbě na nedůvěru v systém a také na administrativní náročnost žádostí o podporu.

V návaznosti na stanovené výše alokace Opatření jsou plánovány projekty, což stále vychází z původního nastavení SCLLD a jejího schválení nejvyšším orgánem MAS.

Pouze v rámci realizaci aktivit z Programu rozvoje venkova Fiche 4.1 nebyla zjištěna poptávka po nabízených aktivitách. V návaznosti na aktualizaci pravidel Programu rozvoje venkova (řešeno již v předchozích evaluačních odpovědích) je doporučována změna s vazbou na implementaci nové Fiche.

<b>B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</b>
---

Odpověď:

Dle současných informací plynoucích z animačních činností nebude řešeno žádné krácení Opatření (Chodci, Hasiči, Vzdělanost, Komunita) a Fichí 3.1 a 3.2.

V rámci realizace animačních aktivit u Fiche 4.1 Spolupráce s vazbou na Opatření 19.3.1 Programu rozvoje venkova nebyla identifikována poptávka po podporovaných aktivitách v území. Z důvodu vyřešení již identifikovaných problémů a potřeb v území a také aktualizaci pravidel PRV bylo projednáváno na několika jednáních v území zařazení nové oblasti podpory do SCLLD (čl. 20 z PRV) a to v plné míře alokace z Fiche 4.1, která tímto krokem bude zcela zrušena. V rámci implementaci nové podpory budou stále řešeny a

podporovány specifické cíle SCLLD prostřednictvím provázanosti cílů.

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

V rámci realizace animačních aktivit u Fiche 4.1 Spolupráce s vazbou na Opatření 19.3.1 Programu rozvoje venkova nebyla identifikována poptávka po podporovaných aktivitách v území. Podporované aktivity dané Fiche nejsou v současnosti aktuální. Z důvodu nedostatečné infrastrukturní vybavenosti potenciálních žadatelů není zájem o měkké projekty a také z důvodu nízké alokace. V návaznosti na tuto skutečnost nebylo záměrem využít tyto prostředky. V návaznosti na změnu pravidel PRV (viz. bod B.4.2) bylo realizováno komunitní projednání v území a dospělo se k záměru zrušení Fiche 4.1 a implementaci nových doposud nepodporovaných aktivit vedoucích k naplňování cílů SCLLD.

**Klíčová zjištění:**

1. Identifikace potenciálních žadatelů je realizována
2. Zrušení Fiche ve prospěch nových podporovaných aktivit z PRV
3. Zjišťování poptávky v rámci animačních aktivit a komunitního projednávání

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

Programové rámce obsahují taková opatření/fiche, o které byl zájem v rámci přípravy SCLLD a v návaznosti na ni jsou připravovány a realizovány projekty kromě Fiche 4.1, o kterou nebyly v rámci animačních aktivit projevena žádná poptávka. Během realizace SCLLD v rámci hodnoceného období nebyl projevem žádný zájem o jiné Opatření a Fiche kromě diskuzí nad implementace článku 20 z PRV.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová) Projektový manažer PRV (Petra Vlachová)
2. Zvýšení animačních aktivit ve vazbě na fichi 3. 2 Nezemědělské	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing.

podnikání		Lenka Fialová) Projektový manažer PRV (Petra Vlachová)
-----------	--	--

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Brdy přináší?***

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Brdy následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

**Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

## Odpovědi na evaluační podotázky

### Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - \_\_\_ v PR IROP,
  - \_\_\_ v PR PRV,
  - \_\_\_ v PR OPZ,
  - \_\_\_ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - \_\_\_ v PR IROP,
  - \_\_\_ v PR PRV,
  - \_\_\_ v PR OPZ,
  - \_\_\_ v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - \_1\_ v PR IROP,
  - \_\_\_ v PR PRV,
  - \_\_\_ v PR OPZ,
  - \_\_\_ v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - \_1\_ v PR IROP,
  - \_1\_ v PR PRV,
  - \_\_\_ v PR OPZ,
  - \_\_\_ v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - \_1\_ v PR IROP,
  - \_1\_ v PR PRV,
  - \_\_\_ v PR OPZ,
  - \_\_\_ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP		4	
PRV		2	
OPZ			
OP ŽP			
CELKEM		6	

#### **Klíčová zjištění:**

1. Výzvy jsou v souladu s harmonogramem výzev.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď:

Realizace SCLLD k 31. 12. 2018 byla v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. Byly

vyhlášeny celkem 4 výzvy z Integrovaného regionální operačního programu s vazbou na všechny Opatření a také byly vyhlášeny 2 výzvy s vazbou na Fiche 3.1 Zemědělské podnikání a 3. 2 Nezemědělské podnikání.

Zde nebyly identifikovány klíčové problémy/zjištění.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -		
2. -		
3. -		

**EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>	
<p>V daném období byly vyhlášeny výzvy v souladu s harmonogramem výzev, ale nedošlo k souladu s indikátorovým plánem hodnoty indikátorů a výsledků v některých Opatření/Fichí Programových rámců.</p> <p>Konkrétně se jedná o naplnění milníkových hodnot indikátorů k 31. 12. 2018 u Opatření Vzdelanost, které bylo zapříčiněno Administrativní kontrolou postupů MAS, a tím byla také zpožděna realizace projektu ze strany žadatelů, kteří vyčkávali na výsledek kontroly v návaznosti na jistotu vystavení Rozhodnutí a Registrace akce.</p> <p>Dále nedošlo k naplnění milníkové hodnoty indikátoru u Fiche 3.1 Zemědělské podnikání a 3.2 Nezemědělské podnikání. Do konce období byla pouze schválena jedna žádost o platbu ve Fichí 3.1.</p> <p>Ostatní projekty byly ve fázi realizace nebo ve fázi administrativní kontroly.</p>	
<b>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</b>	
<p>Ke konci sledovaného období tedy k 31. 12. 2018 nebyly dosaženy hodnoty indikátorů (viz bod C.2.1) a této souvislosti nebyly též dosaženy hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD pro Opatření a také Fiche.</p> <p>Dosažení hodnot je plánováno v následujícím období.</p>	
<b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b>	
<p>MAS nerealizovala žádnou žádost o změnu SCLLD zaměřenou na změnu cílových hodnot indikátorů.</p>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Nebyly dosaženy cílové hodnoty indikátorů stanovenými milníky k 31. 12. 2018 ani plnění finančního plánu dle hodnot indikátorů</li><li>2. Nebyla realizována žádná změna s vlivem na hodnoty indikátorů</li></ol>	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců ve sledovaném období nepřispěla k dosažených hodnot indikátorů z důvodu uvedeného v C.2.1 přes skutečnost,</p>

že došlo v rámci realizace SCLLD k souladu s plněním harmonogramu výzev.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová)
2.		

### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

##### **C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Odpověď:

Případné studie byly zpracovány pouze u Opatření 1.1 Chodci a u Fiche 3.1 Zemědělské podnikání. Jsou zhotoveny pouze dvě případové studie – jedna za dané Opatření a druhá za Fichi.

1.1 Chodci – v rámci realizace projektu bylo dosaženo plánovaných výstupů – zvýšení bezpečnosti dopravy v obci. V průběhu realizace nebyly řešeny žádné problémy spíše naopak, doba výstavby byla zkrácena. Výstupy projektu jsou každodenně využívány.



Příjemce dále pozitivně ovlivňuje výsledky v návaznosti s přípravou dalších projektů v etapách vedoucích ke zvýšení bezpečnosti dopravy v obci.

3.1 Zemědělské podnikání – bylo dosaženo plánovaných výsledků v podobě nákupu sekačky diskové, která přispěla ke zlepšení pracovních a výkonnostních podmínek (např. obnova techniky, zkrácení doby sečí atd.). V rámci realizace projektu nebyly řešeny žádné problémy kromě administrativních při práci s portálem farmář. Pořízené zařízení se pravidelně servisováno a udržováno.

**C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

Projekt v Opatření 1.1 Chodci naplňuje potřeby cílových skupin. V návaznosti na realizace projektu byla řešena chybějící liniová infrastruktura pro pěší dopravu a došlo ke zvýšení bezpečnosti pohybu chodců v obci a zvýšení bezpečnosti automobilové dopravy.

Projekt v 3.1 Zemědělské podnikání byly uspokojeny potřeby zemědělského subjekty v návaznosti na modernizace vybavení/ strojů.

**C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Odpověď:

V rámci řešeného Opatření jsou výstupy a dopady udržitelné v návaznosti na charakter projektu. Nebyly identifikovány žádné rizika s negativním dopadem. Udržitelnost bude zajištěna prostřednictvím běžné péče o majetek obce.

Výstupy Fiche jsou též udržitelné, zde je předpokládána péče o pořízené zařízení dle charakteru stroje. Zde je pouze předpoklad poruchovosti zařízení z důvodu možného dodání stroje s vadou. Pokud by se tak stalo, jsou nastaveny příslušné opatření.

**Klíčová zjištění:**

1. Realizace projektů vedla k dosažení výstupů a výsledků.
2. Potřeby cílových skupin jsou uspokojeny
3. Výstupy jsou udržitelné

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

Vynaložené finanční prostředky intervencí byly vynaloženy účelně a to z toho důvodu, že vedly k dosažení výstupů a výsledků projektu.

Nebyly zjištěny klíčové problémy.

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. -		
2. -		

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

##### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

S ohledem na termín hodnocených skutečností byly zpracovány pouze dvě případové studie - jedna pro Opatření 1.1 a jedna pro Fichi 3.1.

V návaznosti na předmět žádostí o podporu lze jednoznačně říci, že bylo dosaženo kvantitativně a kvalitativně nejlepších výsledků z důvodu povahy projektů. V rámci přípravy projektu do Opatření 1.1 bylo postupováno v souladu s pravidly a předpokládaná výše nákladů byla oceněna dle dostupné ceníkové soustavy stavebních prací, následně bylo

vyhlášeno výběrové řízení. Výstupy projektu jsou v souladu s výší vynaložených prostředků. U Fiche 3.1 bylo postupováno v též v souladu s pravidly a byl proveden průzkum trhu mezi potenciálními dodavateli. Výstupy projektu jsou též v souladu s výší vynaložených prostředků.

U výzev pro Opatření 1.1 a vyhlášení Fiche 3.1 nebyly identifikovány žádné nepodpořené projekty.

**C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

V souvislosti s realizací projektu Opatření 1.1 a Fiche 3.1 nebyly jiné výstupy a výsledky projektu než ty plánované a též nebyly dosaženy předem nepředpokládané pozitivní výstupu, výsledky ani dopady na příjemce, cílové skupiny atd.

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

V souvislosti s realizací projektu Opatření 1.1 a Fiche 3.1 nebyly jiné výstupy a výsledky projektu než ty plánované a též nebyly dosaženy předem nepředpokládané negativní výstupu, výsledky ani dopady na příjemce, cílové skupiny atd.

***Klíčová zjištění***

1. Finanční prostředky byly využity účelně
2. Nebyly zjištěny nepředvídatelné pozitivní ani negativní výsledky

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly využity účelně a přispěly tak k dosažení výstupů a výsledků projektu – zvýšení bezpečnosti a obnova techniky. Dále v návaznosti na realizaci projektů nebyly zjištěny nepředvídatelné pozitivní ani negativní výsledky kromě stanovených výsledků v rámci přípravy.

Nebyly identifikovány žádné klíčové problémy.

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -		

## C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď:	
Projekt realizovaný do Opatření 1.1. Chodci přispěl na plnění cíle 1 řešící bezpečný region v oblasti pohybu obyvatel za zaměstnání, vzdělávání, sociální infrastrukturou, kulturou a jinými aktivitami. Dále přispívá též k eliminaci slabých stránek definovaných se SWOT analýze dané priority.	
K naplnění cíle 3 zabývající se podporou modernizace zemědělské techniky v regionu přispěl projekt ve Fichi 3.1 Zemědělské podnikání. I zde projekt přispívá k eliminaci slabé stránky ve SWOT analýzy dané priority.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
Zmiňované projekty vedou k naplňování cílů navazujících na SCLLD.	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b>
Odpověď:
Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích vedou postupně k naplňování cílů a postupně eliminaci definovaných slabých stránek SWOT analýzy a jejich přeměně na

silné stránky. Nebyly zjištěny klíčové problémy.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Kontrola míst po ukončení realizace projektu pro ověření účinného vynaložení intervencí a dodržování podmínek	Bude plánováno dle stavu projektů (IROP, PRV)	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová) Projektový manažer PRV (Petra Vlachová), Projektový manažer IROR (Věra Linhartová)

## **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>14</sup>?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

**C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu,**

<sup>14</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

**respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

Projekt situovaný do Opatření 1.1 Chodci přispěl k zapojení cílových skupin do projektu. V návaznosti na realizaci SCLLD se uskutečnily debaty se členy zastupitelstva, dále byly realizovány konzultace s obyvateli, s rodiči a zástupci školy z důvodu zjišťování potřeb či názorů dotčených stran.

SCLLD přispívá k zapojování a rozvíjení spolupráce veřejného a neziskového sektoru včetně podnikatelského. Složení MAS, jejich orgánů a také složení fokusních skupin je naloženo na propojování daných sektorů. V rámci přípravy vede potenciální žadatele k vyvolání diskuzí na plánované záměry mezi všemi možnými zapojenými stranami.

**C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>15</sup> v území MAS?**

Odpověď:

Projekt spadající do Opatření 1.1 Chodci přispěl k posílení sociálního kapitálu v území MAS. V rámci přípravy byly mezi skupiny zjišťovány potřeby a názory na plánovaný záměr.

Příprava a realizace projektů do Opatření a Fiche vedla k zlepšení znalostí a dovedností příjemců, ale také i potenciálních žadatelů. V rámci realizace SCLLD se uskutečňují konzultace, workshopy vedoucí k zlepšení znalostí/dovedností vedoucích k zajištění bezproblémového průběhu projektu včetně seznámení se systémy (MS2014+, Portál Farmář). Setkání se účastní členové z různých zájmových skupin a tímto způsobem též dochází k posilování sociálního kapitálu.

**C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

Zrealizované projekty nemají charakter inovativních projektů, takže v tomto konkrétním projektu MAS přispěla k inovativnosti z jiného úhlu. Významněji MAS přispěla k inovativnosti ve způsobu přípravy projektu v podobě zvýšení participace zhotovitelů na projektu, v nastavení harmonogramu projektu z různých pohledů – projektového, technického, věcného v rámci smysluplného využití všemi definovanými cílovými skupinami.

**C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>16</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

<sup>15</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<sup>16</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje

Odpověď: Projekt v rámci Opatření 1.1 Chodci přispěl k dosažení synergických účinků. V návaznosti na realizaci došlo ke zvýšení bezpečnosti v obci, dále také i k podpoře a zlepšování zdraví obyvatelstva z důvodu situovaného sportovní a dětského hřiště v blízkosti nové komunikace pro pěší. Dále došlo ke zvýšení zapojení různých skupin do diskusí k přípravě projektu, bylo řešeno komunitní projednávání. V návaznosti na tyto aktivity je plánována nová etapa výstavby komunikace pro pěší dopravu za účelem dalšího zvyšování bezpečnosti v obci.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Realizace SCLLD vede propojování subjektů v území	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>		
Odpověď:  V návaznosti na realizaci projektu v rámci Opatření 1.1 Chodci došlo k přidané hodnotě. Příprava plánované projektu byla podpořena diskusemi napříč dotčenými skupinami. Prvotně byly zjišťovány nejdůležitější potřeby cílových skupin, následně byly projednány v místě realizace se všemi dotčenými skupinami. V obci schází liniová infrastruktura pro pěší dopravu a v návaznosti na projednání bylo vybráno místo definováno jako nejrizikovější. Další nebezpečné úseky budou řešeny v následující etapě stavebních aktivit.  Nebyly zjištěny žádné klíčové problémy.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. -		
2. -		

### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď:  K datu 31. 12. 2018 nejsou identifikovány intervence v PR PRV vedoucí k rozvoji kritérií místního rozvoje z toho důvodu, že žádné intervence nebyly zatím realizovány.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: K datu 31. 12. 2018 nejsou identifikovány intervence v PR PRV vedoucí ke zlepšení z toho důvodu, že žádné intervence nebyly realizovány.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: K datu 31. 12. 2018 nejsou identifikovány intervence v PR PRV vedoucí ke zlepšení z toho důvodu, že žádné intervence nebyly realizovány.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se	obyvatelé venkova se	obyvatelé venkova se do	obyvatelé venkova se do	obyvatelé venkova se do



rozhodně zapojovali do místních akcí	spíše zapojovali do místních akcí	místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	místních akcí spíše nezapojovali	místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>K datu 31. 12. 2018 nejsou identifikovány intervence v PR PRV vedoucí ke zlepšení z toho důvodu, že žádné intervence nebyly realizovány.</p>				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>K datu 31. 12. 2018 nejsou identifikovány intervence v PR PRV vedoucí ke zlepšení z toho důvodu, že žádné intervence nebyly realizovány.</p>				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci realizace SCLLD je plánováno vytvoření pracovní příležitosti, ale ke sledovanému datu nebyly ukončeny projekty vedoucí k jejich naplnění.</p>				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
<p>Odpověď:</p> <p>V návaznosti na ukazatele viz. Tabulka 11 došlo ke změnám rozlohy MAS a také k růstu počtu obyvatel.</p>				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Změna velikosti MAS poukázala na nedostatky a problémy, které je nutno řešit.</li> <li>2. ...</li> </ol>				

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Intervence PRV podpořily místní rozvoj především v oblasti zemědělství k 31. 12. 2018, byl podpořen (proplacen 1 jeden projekt). V rámci projektu bylo pořízeno zařízení vedoucí k rozvoji zemědělského podnikání na území MAS Brdy (venkovská oblast).</p> <p>K datu sledovaného období byl v rámci animace SCLLD zjištěn skeptický názor ze strany žadatelů fiche 3.2 Nezemědělského podnikání zaměřený na administraci a vyplácení dotací zaměřených na rozvoj venkovských oblastí.</p>

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zaměřit se více aministraci v oblasti Nezemědělského podnikání	Průběh realizace SCLLD	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD (Ing. Lenka Fialová) Projektový manažer PRV (Petra Vlachová),

### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brdy pro období 2014 - 2020

Integrovaná strategie komunitně vedeného místního rozvoje na území působnosti MAS Brdy je ucelenou rozvojovou realizační strategií vznikající za širokého zapojení veřejnosti kombinací expertních a participativních metod zpracování s cílem přispět k rozvoji konkurenceschopného a bezpečného regionu, ve kterém MAS Brdy bude účinně podporovat zejména zvýšení kvality života obyvatel při respektování ochrany a tvorby životního prostředí.

Tento dokument pro roky 2014 - 2020 je prvním ve své řadě, z důvodu založení MAS Brdy v březnu 2014.

Jedná se zároveň o komplexní rozvojový dokument zájmového území. SCLLD MAS Brdy propojuje subjekty v zájmovém území, jejich záměry a rozvoj, identifikuje možné zdroje a pomoc při realizaci projektů. Strategie ústí ve 4 strategické cíle, 10 specifických cílů a definuje 7 Programových rámců podpořených z Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova, kont. 4 Opatření a 3 Fiche.

Strategický cíl 1 → Priorita 1 Bezpečnost		
Specifický cíl 1.1 – Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy		
Dílčí cíle	Opatření (IROP)	Příjemci
1.1.1 Zvýšení bezpečnosti dopravy	1.1 Chodci	Veřejný sektor
1.1.2 Moderní vybavení složek IZS	1.2 Hasiči	Veřejný sektor

Strategický cíl 2 → Priorita 2 Lidé		
Specifický cíl 2.1 – Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj		
Dílčí cíle	Opatření (IROP)	Příjemci
2.1.1 Zajištění předškolní péče	2.1 Vzdělanost	Veřejný sektor, NNO, církve
2.1.2 Poskytování celoživotního vzdělávání		
2.1.3 Zvýšení rekvalifikace obyvatel		
2.1.4 Zlepšení vybavení učeben technického, řemeslného a jazykového vyučování		
2.1.5 Vybudování komunitního centra	2.2 Komunita	Veřejný sektor, NNO, církve

Strategický cíl 3 → Priorita 3 Podnikání		
Specifický cíl 3.1 – Modernizace zemědělských aktivit a zařízení		
Fiche (PRV)	3.1 Zemědělské podnikání	17.1.a - zemědělci
Specifický cíl 3.2 – Modernizace nezemědělských aktivit a zařízení		
Fiche (PRV)	3.2 Nezemědělské podnikání	19.1.b – podnikatelské subjekty, zemědělci

Strategický cíl 4 → Priorita 4 Partnerství		
Specifický cíl 4.1 – Spolupráce		
Dílčí cíle specifického cíle 4.1	4.1.1 Podpora provádění operací v rámci strategie komunitně vedeného místního rozvoje	4.1 Partnerství
	4.1.2 Příprava a provádění kooperačních činností místní akční skupiny	
	4.1.3 Podpora spolupráce MAS s jinými regiony, případně zahraniční spolupráce či spolupráce s jinými partnery než jsou MAS	

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut ústavu MAS Brdy, z. ú. svěřena kontrolnímu orgánu MAS.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Na části A se podíleli především pracovníci kanceláře MAS. V této části byl velmi nápomocný workshop v rámci kooperace MAS ze Středočeského kraje, kde byla podrobně prodiskutována právě část A.

Postupně začala v průběhu měsíce května 2019 také příprava podkladů na jednání Focus Group. Uskutečnilo se jednání 2. fokusních skupin. První skupina byla složena ze zástupců veřejného sektoru a druhá skupina již obsahovala zástupce z různých zájmových skupin z řad členů MAS. Výstupy z fokusních skupin byly téměř identické.

Též se uskutečnily rozhovory s příjemci, kteří k 31. 12. 2018 ukončili realizace projektů. Týkalo se to projektu z opatření 1.1 Chodci a z fiche 3.1 Zemědělské podnikání. To byl zároveň největší problém celé evaluace, protože především v části C, kde se hodnotí naplňování indikátorů, přínos strategie apod. bylo velmi složité zodpovědět některé otázky.

Na závěr celého procesu proběhla kontrola všech vyplněných částí pracovníky kanceláře MAS a dokument byl následně předán ke schválení kontrolnímu orgánu MAS. Poté byla evaluace zaslána ke schválení na ŘO.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Brdy realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Brdy

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>8. 10. 2018</b>	<b>30. 6. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	8. 10. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	Únor 2019	Březen 2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Duben 2019	Červen 2019	
Jednání Focus Group			25. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Duben 2019	Červen 2019	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2019	Červen 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Červen 2019	Červen 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Červen 2019	Červen 2019	
Jednání Focus Group			26. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Červen 2019	Červen 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28. 6. 2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>30. 7. 2019</b>

### 3.3 Klíčové závěry a poznatky

#### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD

Je nutno se zaměřit na větší důslednost a pravidelnost kontrol v procesu příprav a vyhlášení výzev, hodnocení a také výběrů projektů a nastavit systém kontroly aktuálnosti vzorů a dalších dokumentů tak, aby se zabránilo použití neaktuálních materiálů a zbytečnému prodlužování administrativních procesů.

Z počátku zaznamenány komplikace s aplikacemi pro příjem žádostí (MS2014+, Portál Farmář) ve vazbě na nezkušenost pracovníků, která se ve vazbě na spolupráci s ostatními MAS zlepšila.

Mezi kladné stránky lze řadit komunikaci v území i přes nevyužívání sociálních sítí, ale stále je nutné více komunikovat a animovat území směrem k soukromému sektor a rozšířit komunikační nástroje v rámci animace.

**Tabulka 13 – Implementace nahrnovaných doporučení – oblast A**

<b>Doporučení</b>	<b>Termín implementace</b>	<b>Odpovědnost za implementaci</b>
1. Vyšší důslednost na kontrolu a přípravu na procesy na MAS	průběžně	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, Projektový manažer PRV, Projektový manažer IROP
2. Rozšíření informačních a komunikačních kanálů	průběžně	Projektový manažer PRV, Projektový manažer IROP

#### Oblast B – Relevance SCLLD

Výstupy analytické části SCLLD jsou ve velké míře stále platné i navzdory termínu vyhotovení dokumentu. Cíle a nastavení SCLLD odpovídají problémům a potřebám v území MAS. Avšak ukazuje se, že některých cílů nelze v rámci SCLLD z důvodu omezení programových rámců, dosáhnout. Proto bude efektivnějším řešením od některých opatření/fichí upustit a zaměřit se na taková řešení, která významněji přispívají k eliminaci problémů v regionu, případně strategie rozšířit o nová, která doposud nebyly její součástí.

Záměrem je upustit od realizace Fiche 4.1. V návaznosti na tento krok rozšířit strategii o novou Fichi vztahující se k článku 20 a zaměřit se tak na obce, spolkový a kulturní život a zvýšení bezpečnosti v regionu. V PRV pak dojde k převodu finančních prostředků do Fiche 4.1 a do nově vzniklé.

V návaznosti na dlouhé administrativní procesy a vnitřní nastavení MAS byla první výzva vyhlášena až na počátku roku 2018, což zapříčinilo zpomalení čerpání finančních prostředků. Tato situace byla též ovlivněna komunálními volbami, kdy došlo k útlumu ze strany veřejného sektoru.

Výše zmiňované nemá vliv na naplnění cílů SCLLD. Cílové hodnoty indikátorů jsou postupně naplňovány. V území je dostatečná absorpční kapacita a jednotlivé projektové záměry jsou ve fázi přípravy. Po dosažení cílových hodnot opatření budou řešeny převody zbylých alokací do jednoho vybraného opatření.

**Tabulka 14 – Implementace nahrnovaných doporučení – oblast B**

<b>Doporučení</b>	<b>Termín implementace</b>	<b>Odpovědnost za implementaci</b>
1. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci, Projektový manažer PRV), Valné shromáždění MAS (nejvyšší orgán MAS)
2. Nutnost provést šetření ke zjištění připravenosti záměrů a naplnění hodnot indikátorů v území (IROP) a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31. 12. 2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer IROP
3. Identifikace změn ve finančním plánu SCLLD a iniciace změny	Do 03/2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
4. Zvýšení animačních aktivit ve vazbě na fichi 3. 2 Nezemědělské podnikání	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV

#### Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Údaje uvedené v daná částí nemají významnou vypovídající hodnotu o výstupech a výsledcích implementace Strategii CLLD. K datu 31. 12. 2018 bylo pouze možné vyhodnotit dva projekty vedoucí k naplnění cílů MAS, které byly v daném období schváleny. Jednalo se o projekt z opatření 1.1 Chodci a 3.1 Zemědělské podnikání. Výstupy jsou plně v souladu se specifickými cíli a jejich realizace na pozitivní dopad na rozvoj území MAS.

Jako zásadní problém, proč jsou hodnoceny jen dva projekty, byla identifikována žádost o prodloužení realizace projektů u opatření 1.1 Chodci a také délka administrace kontrol projektů v závěrečném ověření způsobilosti, která zapříčinila, že žadatelé vyčkávali s realizací projektů v opatření 2.1 Vzdelanost. V následujícím období věříme, že již bude dodržen harmonogram výzev a čerpání.

**Tabulka 15 – Implementace nahrnovaných doporučení – oblast C**

<b>Doporučení</b>	<b>Termín implementace</b>	<b>Odpovědnost za implementaci</b>
1. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Kontrola míst po ukončení realizace projektu pro ověření účinného	Bude plánováno dle stavu	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

vynaložení intervencí a dodržování podmínek	ukončených projektů (IROP, PRV)	Projektový manažer PRV, Projektový manažer IROP
3. Zaměřit se více aministraci v oblasti Nezemědělského podnikání	Průběh realizace SCLLD	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV

### 3.4 Závěr evaluačních aktivit

Předmětem evaluačních aktivit bylo střednědobé hodnocení Strategie CLLD pro programové období 2014 – 2020. Akceptační dopis byl vydán v březnu 2017. Po úspěšném zdolání všech administrativních kroků byla první výzva vyhlášena v lednu 2018. Dále následovala řada kroků vedoucích k výběru projektů na úrovni MAS. Samotná realizace projektů započala teprve v druhé polovině roku 2018. Některé oblasti Evaluační zprávy bylo proto velmi těžké vyplnit. Aby bylo možné alespoň částečně zodpovědět otázky v části C, byly provedeny případové studie u dvou projektů.

Z výsledků Evaluace lze nicméně vyčíst, že pro zlepšení čerpání alokací bude nutné učinit jistá opatření, které jsou nyní v kompetenci rozhodovacího orgánů MAS v podobě úpravy v oblasti podpory Programu rozvoje venkova.

MAS sleduje problémy a potřeby svého regionu, komunikuje s důležitými subjekty v území a následně se snaží o to, aby se nacházela řešení. Vedení MAS si plně uvědomuje veškeré aspekty vztahující se k naplňování cílů SCLLD. Cílem je řešit problémy v celém území a podpořit rozvoj venkovském regionu, jakým je region MAS Brdy.